

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ KOMPLETNEJ PROPOZYCJI PROJEKTU¹

dla wniosku aplikacyjnego (nr):

Nazwa kryterium	punkt KPP/ Plan	Zakres punktacji/ Przyznane punkty*	Opis kryterium	Uwagi Oceniającego
Ocena Kompletniej propozycji projektu (KPP)		Ogółem 230 pkt		
I. Jakość koncepcji rozwoju miasta - Plan Rozwoju Lokalnego		Ogółem 110 pkt	KPP może być rekomendowana do dofinansowania po uzyskaniu min. 60% za kryt. I	
<u>I.1. Charakterystyka miasta pod kątem jego uwarunkowań</u> - ocenie podlega jakość przedstawionej charakterystyki miasta, tj. jej spójność, przejrzystość, rzetelność – która powinna zawierać w szczególności opis: - jego lokalizacji, genius loci, dziedzictwa przyrodniczego/ kulturowego; - aktualnej roli miasta w strukturze	PRL	0 – 5 pkt/	0 punktów – nie przedstawiono charakterystyki miasta 1 punkt – przedstawiono charakterystykę miasta, ale nie ukazano w sposób rzetelny obiektywnych uwarunkowań miasta, o których mowa w opisie podkryterium. Nie powołano się na dane będące w zasobie miasta ani na narzędzie MRL (określenie sytuacji w mieście, w tym w porównaniu do podobnych miast) lub przedstawiona charakterystyka nie odnosi się do wszystkich trzech obowiązkowych wymiarów. 2 - 4 punkty – przedstawiono charakterystykę	

¹ Etap II – skierowany do ok. 50 miast (zarysów projektów), wybranych z 255 miast wskazanych w SOR w I, otwartym etapie naboru

osiedleńczej regionu i jego kluczowych funkcji, w tym roli, jaką odgrywa jako centrum usług dla swego otoczenia oraz relacji z innymi (np. większymi miastami) centrami usług niedostępnymi w mieście.

- stanu miasta (udokumentowanego danymi statystycznymi i wynikami badań) w szczególności przedstawiający: sytuację demograficzną, formy aktywności ekonomicznej mieszkańców, majątek miasta oraz źródła i wielkość dochodów mieszkańców i miasta.

- obecny stan aktywności społecznej mieszkańców, poziom integracji społecznej (w tym identyfikacja grup zagrożonych wykluczeniem społecznym) i formy aktywności społecznej mieszkańców oraz poczucie tożsamości lokalnej społeczności.

- dostępność i jakość infrastruktury oraz usług dla mieszkańców, przedsiębiorców i przyjezdnych.

- stan środowiska, zasobów

miasta, ale nie ukazano w sposób wystarczająco rzetelny obiektywnych uwarunkowań miasta, o których mowa w opisie podkryterium. W mniejszym lub większym, ale niepełnym zakresie powołano się na dane będące w zasobie miasta. Wykorzystano narzędzie MRL albo do określenia sytuacji w mieście albo w porównaniu do podobnych miast. Przedstawiona charakterystyka odnosi się do wszystkich trzech obowiązkowych wymiarów.

5 punktów - w sposób wystarczająco rzetelny i spójny przedstawiono charakterystykę miasta. Opisano dokładnie obiektywne uwarunkowania miasta, w tym powołano się na właściwe dane będące w zasobie miasta oraz na narzędzie MRL (określenie sytuacji w mieście, w tym w porównaniu do podobnych miast). Przedstawiona charakterystyka odnosi się do wszystkich trzech obowiązkowych wymiarów oraz do przynajmniej jednego fakultatywnego.

<p><i>naturalnych, stan bezpieczeństwa i zdrowia mieszkańców.</i></p>				
<p><u>I.2. Jakość diagnozy problemów i barier rozwojowych miasta</u></p>				
<p>- ocenie podlega stopień szczegółowości, wiarygodności i rzetelności przeprowadzonej diagnozy, w tym oparcie na połączeniu danych ilościowych i jakościowych będących w zasobie miasta lub innych podmiotów publicznych (w tym na Monitorze Rozwoju Lokalnego jako dodatkowym źródle informacji o sytuacji wnioskodawcy na tle grupy porównawczej) oraz na badaniach opinii społeczności lokalnej – interesariuszy;</p> <p>- ocenie podlega znaczenie wskazanych problemów, poprawność ich hierarchizacji i stopień wpływu na niższe tempo rozwoju miasta/ zidentyfikowaną sytuację kryzysową/ niekorzystną, a także stopień powiązania i wzajemnych zależności między wskazanymi problemami.</p> <p><i>W oparciu o wyniki analizy pogłębionej obszarów kluczowych dla rozwoju</i></p>	<p>PRL</p>	<p>0 – 15 pkt/</p>	<p>0 punktów – nie przeprowadzono diagnozy problemowej miasta lub nie wykazano kluczowego charakteru zidentyfikowanych problemów dla zniwelowania negatywnych zjawisk w mieście, w tym ich wpływu na niższe tempo rozwoju miasta; nie wykazano ich wzajemnych powiązań (o których mowa w brzmieniu podkryterium).</p> <p>1 – 5 punktów - przedstawiono ogólną diagnozę problemów, ale nie została ona przeprowadzona lub uzasadniona w sposób wystarczająco pogłębiony i rzetelny. Określając problemy/ wyzwania rozwojowe, nie powołano się w ogóle albo w znikomym zakresie na konkretne dane ilościowe w zasobie miasta lub innych podmiotów publicznych i/lub nie powołano się na żadne dane jakościowe (w tym badania społeczności lokalnej); Nie skorzystano z narzędzia MRL w ogóle lub tylko deklaratorywnie (bez danych) jako dodatkowego źródła informacji o sytuacji problemowej wnioskodawcy na tle grupy porównawczej (lub rzetelność doboru tej grupy budzi wątpliwości). Przedstawiona diagnoza nie odnosi się do wszystkich trzech obowiązkowych wymiarów. W bardzo niewielkim stopniu wykazano kluczowy charakter zidentyfikowanych problemów dla występowania istotnych negatywnych zjawisk w</p>	

<p><i>miasta dokonano identyfikacji głównych problemów przyczyniających się do niekorzystnych tendencji społeczno-gospodarczych i osłabienia funkcji miejskich, oraz ich dalszych konsekwencji w przyszłości.</i></p> <p><i>W szczególności w ramach diagnozy pogłębionej dokonano analizy: sytuacji demograficznej (zmian struktury wieku, przyrostu naturalnego, migracji) i identyfikacji przyczyn zjawisk kryzysowych oraz ich skutków w przyszłości dla:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>- zmian popytu na usługi (publiczne i rynkowe) oraz na infrastrukturę techniczną/ społeczną,</i> <i>- zmian potencjału społecznego i ekonomicznego społeczności miasta, dla rynku pracy i konkurencyjności lokalnej gospodarki,</i> <i>- zmian sytuacji finansowej mieszkańców (dochody) i miasta (podatki).</i> <i>- przyczyn i skutków zmian w aktywności ekonomicznej mieszkańców i konkurencyjności</i> 			<p>mieście, w tym ich znaczący wpływ na niższe tempo rozwoju miasta. Większość problemów nie stanowi istotnych czynników determinujących niższe tempo rozwojowe. Nie wykazano hierarchizacji problemów, koncentracji negatywnych zjawisk lub nie przedstawiono ich wzajemnych zależności/powiązania.</p> <p>6 - 10 punktów – przeprowadzono nie dość pogłębioną diagnozę problemów, która nie została uzasadniona w sposób wystarczająco rzetelny. Określając problemy/ wyzwania, powołano się w mniejszym lub większym zakresie na dane ilościowe w zasobie miasta lub innych podmiotów publicznych; w niewielkim zakresie powołano się na dane jakościowe (w tym badania społeczności lokalnej) albo ich wyniki są częściowo nieadekwatne do zidentyfikowanych problemów. Skorzystano z narzędzia ZMP jako z dodatkowego źródła informacji o sytuacji problemowej wnioskodawcy na tle grupy porównawczej miast. Diagnoza zawiera głównie wskaźniki syntetyczne, dynamiki/ trendy, w mniejszym stopniu wskazując obiektywne dane liczbowe obrazujące sytuację w samym mieście. Przedstawiona diagnoza odnosi się do wszystkich trzech obowiązkowych wymiarów.</p> <p>W średnim stopniu wykazano kluczowy charakter zidentyfikowanych problemów dla występowania istotnych negatywnych zjawisk w mieście, w tym ich znaczący wpływ na niższe tempo rozwoju miasta. Mniejsza część problemów nie stanowi istotnych</p>	
---	--	--	--	--

<p><i>lokalnej gospodarki.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>przyczyn i skutków związanych z obecnym i przyszłym stanem aktywności społecznej mieszkańców, integracji społecznej i poczucia tożsamości lokalnej; w tym wpływu grup zagrożonych wykluczeniem społecznym (m.in. z powodu ubóstwa, niskiego poziomu kwalifikacji) na możliwości rozwoju miasta.</i> - <i>stanu współpracy z kluczowymi partnerami instytucjonalnymi dysponującymi zasobami, które mogą powiększyć potencjał rozwojowy miasta.</i> - <i>stopnia dostosowania zakresu i jakości usług oraz infrastruktury do potrzeb mieszkańców.</i> - <i>stanu problemów środowiskowych,</i> - <i>stanu poczucia bezpieczeństwa oraz zdrowia mieszkańców.</i> 			<p>czynników determinujących niższe tempo rozwojowe. Częściowo przeprowadzono hierarchizację problemów; częściowo wykazano koncentrację negatywnych zjawisk; częściowo przedstawiono ich wzajemne zależności/powiązania (przyczynowo - skutkowe i inne).</p> <p>11 - 14 punktów – przeprowadzono co do zasady pogłębioną diagnozę problemów, która została uzasadniona w sposób rzetelny, z pewnymi zastrzeżeniami. Określając problemy/ wyzwania, w większości przypadków powołano się na dane ilościowe w zasobie miasta lub innych podmiotów publicznych. W mniejszym lub większym zakresie powołano się na badania jakościowe, w tym badania społeczności lokalnej (uwzględniono kilka grup interesariuszy); większość wyników tych badań jest adekwatna do zidentyfikowanych problemów. Skorzystano z narzędzia ZMP jako z dodatkowego źródła informacji o sytuacji problemowej wnioskodawcy na tle grupy porównawczej miast. Diagnoza zawiera zarówno wskaźniki syntetyczne, dynamiki/ trendy, jednocześnie obrazując sytuację w samym mieście większości omawianych sfer (zarówno za pomocą danych jak i opisu kontekstowego – przyczyny, skutki, skala problemów). Przedstawiona diagnoza odnosi się do wszystkich trzech obowiązkowych wymiarów i minimum jednego fakultatywnego. W większości problemów wykazano ich kluczowy charakter dla występowania istotnych negatywnych</p>	
---	--	--	---	--

zjawisk w mieście, w tym ich znaczący wpływ na niższe tempo rozwoju miasta. Niewielka część problemów nie stanowi istotnych czynników determinujących niższe tempo rozwojowe (lub takich problemów w ogóle nie przedstawiono). Co do zasady przedstawiono właściwą hierarchizację większości problemów; wykazano koncentrację większości negatywnych zjawisk. Przedstawiono ich wzajemne zależności i powiązania (przyczynowo - skutkowe i inne).

15 punktów - przeprowadzono rzetelną i pogłębioną diagnozę problemów, która została w sposób wystarczający uzasadniona. Określając problemy/ wyzwania, powołano się na najbardziej adekwatne dane ilościowe i jakościowe (w tym badania społeczności lokalnej) w zasobie miasta lub innych podmiotów publicznych. W badaniach uwzględniono znaczną część interesariuszy. Skorzystano z narzędzia ZMP jako dodatkowego źródła informacji o sytuacji problemowej wnioskodawcy na tle grupy porównawczej miast. Diagnoza zawiera szczegółowe omówienie kontekstowe problemów (skali, znaczenia, przyczyn, skutków) oraz dane zarówno w zakresie dynamiki/ trendów jak i sytuacji w mieście we wszystkich omawianych wymiarach. Przedstawiona diagnoza odnosi się do wszystkich trzech obowiązkowych wymiarów i więcej niż dwóch fakultatywnych.

Kluczowy charakter zidentyfikowanych problemów

			został jednoznacznie wykazany jako przyczyna istotnych negatywnych zjawisk w mieście, w tym ich znaczący wpływ na niższe tempo rozwojowe. Wykazano pełną właściwą hierarchizację wszystkich problemów, ich wzajemne powiązania (przyczynowo – skutkowe i inne).	
<p><u>I.3. Analiza potencjałów i mocnych stron miasta</u></p> <p>- ocenie podlega rzetelność, adekwatność, znaczenie i racjonalność analizy potencjałów/mocnych stron (tj. oparcie o odpowiednie dane, przesłanki dla uznania wskazanych aspektów za potencjały rozwojowe i wykazanie ich znaczenia dla rozwoju miasta i rozwiązania zdiagnozowanych problemów).</p> <p>W szczególności zidentyfikowano przewagi konkurencyjne miasta oparte na materialnych i niematerialnych zasobach wewnętrznych (społecznych, ekonomicznych i środowiskowych). W oparciu o analizę interesariuszy zidentyfikowano kluczowe podmioty (pracodawców, instytucje publiczne,</p>	PRL	0 – 5 pkt	<p>0 punktów – brak wskazania potencjałów/ mocnych stron miasta albo nie mają one związku/ wpływu na rozwiązanie zidentyfikowanych problemów/ rozwój miasta.</p> <p>1 – 4 punkty - wskazano potencjały/ mocne strony miasta, w mniejszym lub większym stopniu wykazując, że część/ większość z nich ma charakter rozwojowy i w istotny sposób może się przyczynić do rozwiązania wskazanych problemów/ rozwoju miasta (część z nich jest nieuzasadniona, nieadekwatna lub niepowiązana ze zidentyfikowanymi problemami).</p> <p>5 punktów - jasno wykazano, że wszystkie wskazane potencjały/ mocne strony miasta mają charakter rozwojowy i w istotny sposób przyczynią do rozwiązania wskazanych problemów/ rozwoju miasta (wszystkie są zasadne, adekwatne, powiązane ze zidentyfikowanymi problemami).</p>	

<p><i>partnerów społecznych), które włączone we współpracę wzmocnią potencjał rozwojowy miasta. Równocześnie zidentyfikowano kluczowe produkty (potencjały) miasta, które są lub mogą być podstawą współdziałania przede wszystkim lokalnych interesariuszy oraz tworzenia i dalszego rozwoju łańcuchów tworzenia produktów lokalnych i wzmocniania/tworzenia łańcuchów wartości dodanej (wzmacniających dobrobyt mieszkańców i potencjał rozwoju miasta).</i></p>				
<p><u>I.4. Cele rozwoju miasta</u> - ocenie podlega zasadność i realność celów oraz ich adekwatność w stosunku do zidentyfikowanych problemów i potencjałów. W szczególności ocenie podlega: - powiązanie celów z kluczowymi problemami i stopień przeciwdziałania niekorzystnym zjawiskom, które przyczyniają się do osłabienia funkcji miejskich,</p>	<p>PRL</p>	<p>0 – 5 pkt/</p>	<p>0 punktów – brak wskazania celu/-ów albo nie mają one związku ze zidentyfikowanymi problemami. 1 – 4 punkty – wskazano część/ większość celów, nie wykazując w sposób wystarczający (jedynie częściowo), czy/ w jakim stopniu mogą się one przyczynić do rozwiązania wskazanych problemów (część z nich jest bezzasadna, nieadekwatna lub niepowiązana ze zidentyfikowanymi problemami). 5 punktów – wszystkie wskazane cele mogą stanowić rozwiązanie zidentyfikowanych problemów (są z nimi powiązane, zasadne i osiągalne)/ w stosunku do nich adekwatne.</p>	

<p>- budowanie celów rozwojowych na potencjałach endogenicznych (zasoby jst i partnerów i produkty lokalne) i ew. egzogenicznych, - cele realizowane we współpracy z kluczowymi partnerami lokalnymi, regionalnymi i krajowymi (zgodnie ze specyfiką PRL).</p>				
<p><u>I.5. Opis planowanych działań</u></p>				
<p>- ocenie podlega: a) stopień powiązania z problemami i potencjałami wynikającymi z diagnozy/analizy; zasadność, racjonalność działań, ich adekwatność do zidentyfikowanych problemów i ich wpływ na osiągnięcie celów rozwojowych; - stopień wykorzystania w PRL/działaniach wszystkich dostępnych potencjałów/ zasobów lokalnych będących w posiadaniu miasta i ew. partnerów; - ocena ww. kwestii zarówno dla działań podstawowych (realizowanych</p>	<p>PLR</p>	<p>0 – 15 pkt/</p>	<p>0 punktów – nie wykazano żadnego powiązania planowanych działań (ani podstawowych ani uzupełniających) ze zidentyfikowanymi problemami/ potencjałami ani celami projektu (lub działania są całkowicie nieuzasadnione/ nieadekwatne/ nieracjonalne z punktu widzenia zidentyfikowanych problemów i celów). 1- 5 punktów – niewielka część planowanych działań (podstawowych i/lub uzupełniających) jest uzasadnionych, tj. zasadnych, racjonalnych i adekwatnych w kontekście zidentyfikowanych problemów i może istotnie przyczynić się do ich rozwiązania. Niewielka część działań jest adekwatna do zakładanych celów projektu. Co do zasady brakuje wykorzystania potencjałów/ mocnych stron miasta przy realizacji działań. 6 - 10 punktów – duża część planowanych działań</p>	

<p>w ramach projektu) oraz uzupełniających (realizowanych poza projektem).</p>		<p>(podstawowych i uzupełniających) jest zasadna, racjonalna i adekwatna w kontekście zidentyfikowanych problemów i może istotnie przyczynić się do ich rozwiązania. Część działań jest adekwatna do zakładanych celów projektu. W mniejszym stopniu zaproponowano wykorzystanie potencjałów/ mocnych stron miasta przy realizacji działań.</p> <p>10 punktów lub więcej może zostać przyznanych koncepcji, w której występuje silna korelacja między działaniami podstawowymi a kluczowymi aspektami problemów rozwojowych miasta.</p> <p>11 – 14 punktów - większość planowanych działań (podstawowych i uzupełniających) jest zasadnych, racjonalnych i adekwatnych w kontekście zidentyfikowanych problemów i istotnie przyczynią się do ich rozwiązania. Większość działań jest adekwatna do zakładanych celów projektu. Zaproponowano wykorzystanie wszystkich/ większości potencjałów/ mocnych stron miasta przy realizacji działań.</p> <p>15 punktów – wszystkie planowane działania (podstawowe i uzupełniające) są zasadne, racjonalne i adekwatne w kontekście zidentyfikowanych problemów i istotnie przyczynią się do ich rozwiązania. Wszystkie działania są adekwatne do zakładanych celów projektu. Zaproponowano wykorzystanie wszystkich potencjałów/ mocnych stron miasta przy realizacji</p>	
--	--	---	--

			działań.	
<p>b) <i>kompletność i poprawność (wykonalność) działań, logika interwencji (związki przyczynowo – skutkowe oraz hierarchia/ sekwencja realizacji działań), spójność (wewnątrz i zewnątrz), zintegrowanie, wzajemne powiązania/ synergia/ komplementarność działań;</i></p> <p>- <i>spójność wertykalna i logiczne powiązania (problemy, potencjały, wizja, cele, działania) PRL</i></p> <p>-<i>spójność horyzontalna i stopień integracji scenariuszy działań wokół celów PRL.</i></p> <p>- <i>ocena ww. kwestii zarówno dla działań podstawowych (realizowanych w ramach projektu) oraz uzupełniających (realizowanych poza projektem).</i></p>	PRL	0 – 15 pkt/	<p>0 punktów - zaplanowane działania są co do zasady niekompletne (brak istotnych elementów czy działań z punktu widzenia problemów/ celów projektu) lub niepoprawne (niewykonalne pod względem prawnym, metodologicznym, innym). Brakuje logiki w określeniu planowanej interwencji (brakuje związku przyczynowo – skutkowego, właściwej hierarchii/ sekwencji działań, chaos koncepcyjny). Brakuje spójności wewnętrznej i zewnętrznej (między działaniami; brak zintegrowania): <i>jednowymiarowość/ monotematyczność działań, brak komplementarności, a więc i synergii działań między sobą.</i> Brakuje przynajmniej jednego z trzech obowiązkowych wymiarów (w tym wypadku 0 pkt mimo spełnienia innych przesłanek w tym podkryterium).</p> <p>1 - 5 punktów – w przypadku części działań można mówić o niekompletności (brak istotnych elementów czy działań z punktu widzenia problemów/ celów projektu) lub niepoprawności (niewykonalności pod względem prawnym, metodologicznym, innym). Widoczny jest brak większej logiki w określeniu planowanej interwencji (co do zasady brakuje związku przyczynowo – skutkowego, właściwej hierarchii/ sekwencji działań, chaos koncepcyjny). Częściowo występuje niespójność wewnętrzna i zewnętrzna (między działaniami i brak</p>	

zintegrowania): dominuje jednowymiarowość/ monotematyczność działań, niski stopień komplementarności, a więc i synergii działań między sobą. Uwzględniono wszystkie trzy obowiązkowe wymiary.

6 - 10 punktów - w przypadku pojedynczych szczególnie podstawowych działań można mówić o niekompletności (brak istotnych elementów czy działań z punktu widzenia problemów/ celów projektu) lub wątpliwej poprawności (wątpliwej wykonalności pod względem prawnym, metodologicznym, innym). W większości działań (szczególnie podstawowych) występuje logika w określeniu planowanej interwencji (w dużej mierze nakreślono związek przyczynowo – skutkowy, właściwą hierarchię/ sekwencję działań). W niewielkim stopniu występuje niespójność wewnętrzna (sprzeczności) lub zewnętrzna (między działaniami i niepełne zintegrowanie): dominują działania wielowymiarowe i wielotematyczne; występuje średni stopień komplementarności/ zintegrowania, a więc i synergii działań między sobą. Uwzględniono wszystkie trzy obowiązkowe wymiary oraz minimum jeden fakultatywny.

11 – 14 punktów - w przypadku pojedynczych głównie uzupełniających działań można mówić o niekompletności (brak istotnych elementów czy działań z punktu widzenia problemów/ celów projektu) lub wątpliwej poprawności (wątpliwej wykonalności pod względem prawnym,

		<p>metodologicznym, innym). W większości działań (zarówno podstawowych i uzupełniających) występuje logika w określeniu planowanej interwencji (w większości przypadków nakreślono związek przyczynowo – skutkowy, właściwą hierarchię/ sekwencję działań). W bardzo sporadycznych przypadkach i tylko w zakresie działań uzupełniających występuje niewielka niespójność wewnętrzna (sprzeczności) lub zewnętrzna (między działaniami i zintegrowanie): dominują działania wielowymiarowe i wielotematyczne; występuje duży stopień komplementarności/ zintegrowania, a więc i synergii działań między sobą. Uwzględniono wszystkie trzy obowiązkowe wymiary oraz minimum dwa fakultatywne.</p> <p>15 punktów – wszystkie działania są kompletne i poprawne (wykonalne). Koncepcję cechuje pełna logika w określeniu planowanej interwencji (w wykazano związek przyczynowo – skutkowy, właściwą hierarchię/ sekwencję działań) oraz spójność wewnętrzna i zewnętrzna (między działaniami) i pełne zintegrowanie/ komplementarność działań. Synergia/ wzajemne wzmocnianie się działań jest pełne i bezdyskusyjne. Uwzględniono wszystkie trzy obowiązkowe wymiary oraz minimum dwa fakultatywne.</p>	
<p><u>I.6. Jakość procesu partycypacji społecznej – Plan Rozwoju Lokalnego</u></p>		<p>0 punktów – nie przewidziano włączenia społeczności lokalnej w prace przygotowawcze i działania projektowe</p>	<p>UWAGA: W przypadku 0 punktów w tym podkryterium KPP nie będzie mogła zostać rekomendowana do</p>

<p>ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> - sposób i poprawność doboru grup interesariuszy istotnych z punktu widzenia przygotowania i wdrażania PRL; - adekwatność i skuteczność narzędzi partycypacyjnych wykorzystanych w procesie przygotowania PRL w celu informowania, konsultowania i włączenia (współdecydowania) przedstawicieli społeczności lokalnej; - zasięg, adekwatność, skuteczność, intensywność i różnorodność narzędzi partycypacyjnych planowanych do wykorzystania podczas realizacji projektu w celu informowania, konsultowania i realnego włączenia (współdecydowania) różnych przedstawicieli społeczności lokalnej; - sposób oceny zgłoszonych propozycji i wykorzystania wyników partycypacji; - instytucjonalizacja ww. rozwiązań tak, aby w przyszłości można było je 	<p>PRL</p>	<p>0 – 10 pkt/</p>	<p>1 - 5 punktów – zapewniono mało sprecyzowany udział jednej lub niewielu zainteresowanych grup interesariuszy i/lub ich przedstawicieli w przygotowywaniu i wdrażaniu działań projektowych (katalog grup społeczności lokalnej/ interesariuszy istotnych z punktu widzenia działań projektowych jest bardzo ograniczony). Zastosowano różne formy i techniki włączające społeczność w przygotowanie działań projektowych, jednak w większości mają one charakter biernego informowania i konsultowania. Przewidziano różne formy i techniki włączające społeczność w realizację działań projektowych, jednak w większości mają one charakter biernego informowania i konsultowania (rzadziej faktycznego włączenia w procesy decyzyjne). Nie gwarantują informacji o działaniach projektowych dla społeczności lokalnej ani jej włączenia do prac. Zakres, częstotliwość, charakter i zasięg zaplanowanych konsultacji jest niewystarczający w stosunku do zakładanych celów projektu. Nie przedstawiono sposobu wykorzystania wyników konsultacji społecznych. Nie dokonano instytucjonalizacji ww. rozwiązań dla celów wykorzystania w przyszłości do realizacji PRL oraz monitorowania, ewaluacji i aktualizacji PRL.</p> <p>6 – 9 punktów - zapewniono udział wielu/większości potencjalnie zainteresowanych grup interesariuszy i/lub ich przedstawicieli w przygotowywaniu i wdrażaniu działań projektowych. Zastosowano różne</p>	<p>dofinansowania.</p>
---	------------	------------------------	--	------------------------

<p>wykorzystać w realizacji PRL oraz monitorowaniu, ewaluacji i aktualizacji PRL.</p>		<p>formy i techniki włączające społeczność w przygotowanie działań projektowych, które mają charakter informowania, konsultowania oraz w dużym stopniu faktycznego włączenia w procesy decyzyjne tych grup lub ich przedstawicieli. Przewidziano różnorodne formy i techniki włączające społeczność w realizację działań projektowych, w większości mają one charakter faktycznego włączenia w procesy decyzyjne. Dają duże prawdopodobieństwo nie tylko informowania, ale także włączenia społeczności lokalnej do prac projektowych. Zakres, częstotliwość, charakter i zasięg zaplanowanych konsultacji jest wystarczający w stosunku do zakładanych celów projektu. Bardziej lub mniej ogólnie przedstawiono sposób wykorzystania wyników konsultacji społecznych. Powyższe rozwiązania zostały częściowo zinstytucjonalizowane – częściowo będą mogły zostać wykorzystane w przyszłości do realizacji PRL oraz monitorowania, ewaluacji i aktualizacji PRL.</p> <p>10 punktów – zagwarantowano udział dużego spektrum społeczności lokalnej (szeroki katalog potencjalnych interesariuszy lub w wyjątkowych przypadkach ich przedstawicieli) w opracowaniu i wdrażaniu działań projektowych. Zaproponowano dojrzałe, inkluzywne narzędzia włączenia społeczności lokalnej, zapewniające informowanie, konsultowanie oraz współdecydowanie. Zakres, częstotliwość, charakter i zasięg działań w tym</p>	
---	--	--	--

			zakresie jest wystarczający w stosunku do zakładanych celów projektu. Szczegółowo przedstawiono sposób wykorzystania wyników konsultacji społecznych. Powyższe rozwiązania zostały zinstytucjonalizowane – będą mogły zostać wykorzystane w przyszłości do realizacji PRL oraz monitorowania, ewaluacji i aktualizacji PRL.	
<p><u>I.7. Harmonogram realizacji Planu Rozwoju Lokalnego</u></p> <p>- ocenie podlega realność i wykonalność czasowa planowanych działań (należy tu wziąć pod uwagę zarówno działania podstawowe jak i uzupełniające, realizowane zarówno w ramach projektu jak i obok niego i po jego zakończeniu.</p> <p>- powiązanie harmonogramu realizacji PRL z corocznymi kluczowymi procedurami zarządczymi, tj. przygotowaniem budżetu, wieloletniego programu inwestycyjnego i wieloletniego planu finansowego, innych programów operacyjnych.</p>	PRL	0 – 5 pkt/	<p>0 punktów – nie przedstawiono harmonogramu realizacji poszczególnych etapów ani działań albo jest on nierealistyczny/ niewykonalny.</p> <p>1- 4 punkty – przedstawiony harmonogram realizacji poszczególnych etapów i działań (podstawowych i uzupełniających) zawiera mniej lub więcej nierealnych terminów; jest częściowo niewykonalny we wskazanym horyzoncie czasowym. W mniejszym lub większym stopniu został on powiązany z kluczowymi procedurami zarządczymi.</p> <p>5 punktów – przedstawiony harmonogram realizacji poszczególnych etapów i działań jest realistyczny i wykonalny. Został on powiązany z kluczowymi procedurami zarządczymi.</p>	
<u>I.8. Analiza finansowa Planu Rozwoju</u>				

<u>Lokalnego</u>				
<p>Ocenić podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rzetelność i dogłębność analizy finansowej w zakresie rozpoznania możliwych źródeł finansowania działań nie mieszczących się w projekcie i ich szacunkowa wartość; - analiza stopnia włączenia zewnętrznych źródeł finansowania, w szczególności wykorzystania środków własnych lokalnych interesariuszy; - analiza możliwości finansowych wnioskodawcy (wydatki bieżące i majątkowe); - stopień, w jakim przeprowadzona analiza finansowa gwarantuje realizację ww. planowanych działań poza projektem; - na ile analiza PRL/PRI pozwala przewidywać przyszłe zmiany wydatków i dochodów bieżących i majątkowych budżetu miasta, w tym czy udowodniono, np. poprzez załączenie wydruku z powszechnie dostępnego modułu Symulacje WPF w BeSTi@ autorstwa Ministerstwa 	<p>PRL</p>	<p>0 – 15 pkt/</p>	<p>0 – 1 punkt – nie dokonano analizy możliwości sfinansowania działań wychodzących poza projekt (horyzont czasowy, finansowy i merytoryczny) lub analiza ta jest na tak dużym stopniu ogólności, że nie można potwierdzić szans finansowania ww. działań.</p> <p>2 – 7 punktów – analiza finansowa jest na bardzo dużym stopniu ogólności i co do zasady wskazuje bardzo niepewne (typu środki konkursowe, pomocowe, granty) potencjalne źródła finansowania. W pojedynczych przypadkach wskazano bardziej rokujące, pewniejsze źródła finansowania. Generalnie jednak analiza nie daje żadnej gwarancji realizacji działań.</p> <p>8 – 14 punktów – analiza finansowa jest dość ogólna, ale zawiera mniej lub więcej szczegółów (zarówno w formie wycień jak i opisowej), stwarzając realną możliwość, że w mniejszym lub większym stopniu działania mają duże szanse zostać sfinansowane. Wskazano część pewnych i jednoznacznych instrumentów/ źródeł finansowania. Analiza ta daje zatem częściową gwarancję realizacji działań. Ponadto, dokonano również rzetelnej analizy stanu finansów gminy, która nie pozwala jednak na znaczące wsparcie działań przez gminę (ostatni element na 14 punktów).</p>	

<p><i>Finansów lub z innego narzędzia analitycznego, że realizacja proponowanego projektu (PRL/PRI) nie spowoduje utraty równowagi części bieżącej budżetu w latach przyszłych (art. 242 i 243 Ust. Fin. Publ.)?</i></p>			<p>15 punktów - analiza finansowa jest bardzo rzetelna i szczegółowa (zarówno w formie wyliczeń jak i opisowej), a wynika z niej gwarancja sfinansowania przedmiotowych działań. Wskazano zróżnicowane, pewne i jednoznaczne instrumenty/ źródła finansowania, w tym jako jedno z nich wskazano źródła własne gminy, bez uszczerbku dla jej funkcjonowania (wykazane liczbowo).</p>	
<p><u>I.9. Analiza ryzyka i zarządzaniem ryzykiem</u> - w jakim stopniu analiza ryzyka została przygotowana rzetelnie i czy struktura zarządzania ryzykiem daje gwarancję na prawidłowe działania w sytuacjach kryzysowych dla realizacji Planu? - na ile analiza ryzyka uwzględnia zidentyfikowane w procesie diagnozy zagrożenia wynikające z niekorzystnych tendencji zmian sytuacji demograficznej, społecznej i ekonomicznej oraz zmian środowiskowych? - na ile analiza ryzyka uwzględnia możliwości i konsekwencje pozyskania dla realizacji PRL lokalnych interesariuszy?</p>	<p>PRL</p>	<p>0 – 5 pkt/</p>	<p>0 punktów – nie przygotowano analizy ryzyka 1 – 4 punktów – przedstawiona analiza ryzyka nie jest w pełni rzetelna ani pogłębiona; jest niekompletna (brak istotnych ryzyk, brak narzędzi zaradczych), zawiera wiele ogólnych stwierdzeń niepozwalających zidentyfikować znaczenia ryzyka dla realizacji planu, częściowo nieprawidłowo oceniono skalę ryzyka i jego oddziaływanie; nie wszystkie działania zaradcze są wystarczające/ adekwatne do ryzyk. 5 punktów – analiza ryzyka jest rzetelna, kompletna, racjonalna, właściwie definiuje najważniejsze ryzyka, ich skalę oddziaływania oraz narzędzia zaradcze.</p>	
<p><u>I.10. System wdrażania Planu Rozwoju Lokalnego oraz procedura</u></p>			<p>0 punktów – nie zaproponowano systemu wdrażania, w tym modyfikacji PRL</p>	

<p><u>jego modyfikacji</u></p> <p>Ocenić podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w jakim stopniu system wdrażania Planu jest efektywny i czy gwarantuje jego realizację? - stopień powiązania realizacji PRL z kluczowymi procedurami zarządczymi, tj. przygotowanie budżetu, przygotowanie wieloletniego programu inwestycyjnego i wieloletniego planu finansowego, przygotowywanie corocznych raportów o stanie miasta, corocznych konsultacji społecznych, monitorowaniu realizowanych programów. - instytucjonalizacja tych rozwiązań i wykorzystanie PRL dla instytucjonalizacji i budowania stałego krocącego średniokresowego zintegrowanego systemu zarządzania rozwojem miasta. 	<p>PRL</p>	<p>0 – 5 pkt/</p>	<p>1 – 4 punktów – zaproponowany system jest na większym lub mniejszym stopniu ogólności; istnieją wątpliwości w zakresie jego efektywności, elastyczności (ale także nieprzekraczalnych granic) i w rezultacie nie daje pełnej gwarancji skutecznej realizacji Planu. Realizacja PRL jest w mniejszym lub większym stopniu powiązana z kluczowymi procedurami zarządczymi. Można tu mówić o częściowym wykorzystaniu PRL do budowania stałego krocącego średniokresowego zintegrowanego systemu zarządzania rozwojem miasta.</p> <p>5 punktów – system jest szczegółowy, rzetelny, zawiera wszystkie niezbędne elementy, jak dopuszczalną elastyczność interwencji i zmian, działań dostosowawcze i inne mechanizmy pozwalające na gwarantujące skutecznie wdrożenie Planu. Realizacja PRL jest powiązana z kluczowymi procedurami zarządczymi. PRL będzie wykorzystany do budowania stałego krocącego średniokresowego zintegrowanego systemu zarządzania rozwojem miasta.</p>	
<p><u>I.11. System monitorowania postępów i ewaluacji efektów projektu</u></p> <p><u>a) monitorowanie (0- 6 pkt)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - W jakim stopniu system 	<p>PRL</p>	<p>0 - 10 pkt/</p>	<p>0 punktów – nie przedstawiono systemu monitorowania albo ewaluacji</p> <p>1 – 4 punkty – przedstawiono system monitorowania w średnim zakresie bazujący na wszystkich wymiarach monitorowania i wskaźnikach</p>	<p>UWAGA: KPP rekomendowana do dofinansowania (najpóźniej przed podpisaniem umowy ws. projektu) będzie musiała zawierać wszystkie obowiązkowe wskaźniki adekwatne do specyfiki/ tematyki projektu, zgodnie z</p>

<p><i>monitorowania pozwala na rzetelną i prawidłową ocenę postępów w realizacji projektu?</i></p> <p><i>- na ile planowany system monitorowania uwzględnia wszystkie wymiary monitorowania (produkty, rezultaty, oddziaływanie)?</i></p> <p><i>- czy wybrane fakultatywne wskaźniki monitorowania w sposób wystarczający uzupełniają monitorowanie oparte na wskaźnikach obowiązkowych tak, aby ocena realizacji poszczególnych działań/ wymiarów była możliwa i wiarygodna?</i></p> <p><i>- czy wskazane wartości bazowe i docelowe wskaźników nie budzą wątpliwości co do ich realności i wiarygodności?</i></p> <p><i>- jaki jest stopień instytucjonalizacji systemu monitorowania?</i></p> <p><i>b) ewaluacja (0-4 pkt)</i></p> <p><i>- na ile system monitorowania przekłada się na transparentny mechanizm ewaluacji efektów PRL?</i></p> <p><i>- na ile zinstytucjonalizowano mechanizm wykorzystania ewaluacji PRL do aktualizowania polityk</i></p>		<p>obowiązkowych w jednym lub kilku wymiarach tematycznych. Wiele wartości bazowych lub docelowych tych wskaźników może budzić wątpliwości co do ich realności i rzetelności. Generalnie, zaproponowany system monitorowania nie pozwala na rzetelną i prawidłową ocenę postępów w realizacji projektu. Stworzony system monitorowania nie jest zinstytucjonalizowany (do stałego wykorzystywania). PRL określa w sposób mniej szczegółowy plan ewaluacji rezultatów projektu. Może on budzić wątpliwości, czy będzie w stanie zapewnić rzetelną i obiektywną ocenę rezultatów projektu. Zaproponowany system w niewielkim stopniu nadaje się do stałej weryfikacji i aktualizowania polityk rozwojowych miasta.</p> <p>5 – 9 punktów – przedstawiono system monitorowania całkowicie implementujący wszystkie wymiary monitorowania i wskaźniki obowiązkowe adekwatne dla każdego działania (5 punktów). W znacznej części bazuje on także na wskaźnikach fakultatywnych. Część określonych wartości bazowych lub docelowych może budzić wątpliwości co do ich realności i rzetelności. Zaproponowany system monitorowania w dużej mierze pozwala na rzetelną i prawidłową ocenę postępów w realizacji projektu. Stworzony system monitorowania można uznać w znacznej mierze za zinstytucjonalizowany (do stałego wykorzystywania).</p>	<p>matrycą przekazaną przez Operatora Programu.</p>
--	--	--	--

<p>rozwojowych miasta?</p>			<p>PRL określa w sposób bardziej szczegółowy plan ewaluacji rezultatów projektu, niemniej może on budzić wątpliwości, czy będzie w stanie zapewnić rzetelną i obiektywną ocenę rezultatów projektu. Zaproponowany system w dużym stopniu nadaje się do stałej weryfikacji i aktualizowania polityk rozwojowych miasta.</p> <p>10 punktów – system monitorowania jest kompletny, kompleksowy i rzetelny. Obejmuje wszystkie wymiary monitorowania i wskaźniki obowiązkowe oraz większość wskaźników fakultatywnych w zakresie adekwatnym do projektu. Wartości bazowe i docelowe wskaźników nie budzą wątpliwości. Stworzony system monitorowania można uznać za zinstytucjonalizowany (do stałego wykorzystywania). PRL zawiera wyczerpujący opis procesu ewaluacji, który gwarantuje rzetelną i obiektywną ocenę (w tym wnioski i rekomendacje) faktycznych rezultatów projektów. Zaproponowany system nadaje się do stałej weryfikacji i aktualizowania polityk rozwojowych miasta.</p>	
<p>II. Jakość koncepcji wsparcia/ rozwoju lokalnej administracji - Plan rozwoju instytucjonalnego</p>		<p>Max. 50 pkt</p>	<p>KPP może być rekomendowana do dofinansowania po uzyskaniu min. 60% za kryt. II</p>	
<p><u>II.1. Diagnoza deficytów i problemów, w tym charakterystyka funkcjonowania lokalnej administracji</u></p> <p>ocenie podlega:</p> <p>- jakość przedstawionej</p>	<p>PRI</p>	<p>0 - 10</p>	<p>0 punktów – nie przeprowadzono diagnozy ani charakterystyki stanu obecnego funkcjonowania administracji lokalnej</p> <p>1 – 4 punkty - przedstawiono ogólną diagnozę problemów, w tym charakterystykę stanu obecnego</p>	

<p><i>charakterystyki miasta, tj. jej spójność, przejrzystość, rzetelność - oparcie na danych ilościowych i jakościowych miasta i zewnętrznych interesariuszy; szczegółowy opis standardów działania administracji, poziomu poszczególnych (merytorycznych i administracyjnych) kompetencji i poziomu współpracy administracji z zewnętrznymi interesariuszami;</i></p> <p><i>- stopień szczegółowości, wiarygodności i rzetelności przeprowadzonej diagnozy, w tym oparcie na danych ilościowych i jakościowych będących w zasobie miasta lub innych podmiotów publicznych (w tym na Monitorze Rozwoju Lokalnego jako dodatkowym źródle informacji o sytuacji wnioskodawcy) oraz badaniach opinii społeczności lokalnej – interesariuszy.</i></p> <p><i>- wykazanie znaczenia wskazanych problemów w kontekście niższego tempa rozwojowego miasta lub gorszego funkcjonowania administracji</i></p>		<p>pkt/</p>	<p>(nie we wszystkich aspektach instytucjonalnych (poziom kompetencji, standardy działania, współpraca z zewnętrznymi interesariuszami)), ale nie zostały one przeprowadzone lub uzasadnione w sposób wystarczająco pogłębiony i rzetelny. Określając problemy/ wyzwania rozwojowe, nie powołano się w ogóle albo w znikomym zakresie na dane ilościowe w zasobie miasta lub zewnętrznych interesariuszy i/lub nie powołano się na dane jakościowe (w tym badania społeczności lokalnej) lub ich wyniki są w znacznej mierze nieadekwatne do zidentyfikowanych problemów. Nie powołano się w ogóle albo tylko deklaratorywnie na narzędzie MRL. W niewielkim stopniu wykazano znaczenie problemów dla niższego tempa rozwojowego miasta lub gorszego funkcjonowania administracji lokalnej.</p> <p>5 – 9 punktów - przeprowadzono nie dość pogłębioną diagnozę problemów i charakterystykę stanu obecnego - w mniejszym lub większym zakresie omówiono część lub wszystkie trzy aspekty instytucjonalne (poziom kompetencji, standardy działania, współpraca z zewnętrznymi interesariuszami) która nie została uzasadniona w sposób wystarczająco rzetelny. Określając problemy/ wyzwania, powołano się w mniejszym lub większym zakresie na dane ilościowe w zasobie miasta lub zewnętrznych interesariuszy; w mniejszym lub większym zakresie powołano się na dane jakościowe (w tym badania społeczności</p>	
--	--	--------------------	---	--

<p>lokalnej.</p> <p>- poziom potencjału instytucjonalnego i profesjonalnego miasta niezbędny dla programowania i realizacji polityk rozwojowych z oceną jego wpływu na potencjał rozwojowy miasta.</p>			<p>lokalnej), których wyniki w większości są adekwatne do zidentyfikowanych problemów. . Skorzystano z narzędzia MRL jako z dodatkowego źródła informacji o sytuacji problemowej wnioskodawcy. Nie wykazano znaczenia części problemów dla niższego tempa rozwojowego miasta lub gorszego funkcjonowania administracji lokalnej.</p> <p>10 punktów - przeprowadzono rzetelną i pogłębioną charakterystykę stanu obecnego oraz diagnozę problemów, która została w sposób wystarczający uzasadniona, tj. określając problemy/ wyzwania, powołano się na adekwatne dane ilościowe i jakościowe w zasobie miasta lub zewnętrznych interesariuszy, w tym badania społeczności lokalnej (uwzględniono znaczną część interesariuszy). Skorzystano z narzędzia ZMP jako dodatkowego źródła informacji o sytuacji problemowej wnioskodawcy na tle grupy porównawczej miast. Diagnoza zawiera szczegółowe omówienie kontekstowe problemów (skali, znaczenia, przyczyn, skutków), które potwierdza ich istotne znaczenie w kontekście niższego tempa rozwojowego miasta lub gorszego funkcjonowania administracji lokalnej.</p>	
<p><u>II.2. Cele i potrzeby Planu rozwoju instytucjonalnego</u></p> <p>- ocenie podlega: zasadność i</p>	<p>PRI</p>	<p>0 – 5 pkt/</p>	<p>0 punktów – brak wskazania celu/-ów albo nie mają one związku ze zidentyfikowanymi problemami.</p> <p>1 – 4 punkty – wskazano cele, które w niewystarczającym stopniu są zorientowane na</p>	

<p>wykonalność oraz adekwatność celów i potrzeb w stosunku do zidentyfikowanych problemów zarówno w wymiarze instytucjonalnym jak i szerzej - rozwojowym;</p> <p>- stopień zorientowania na wzrost potencjału instytucjonalnego samorządu, włączenie różnych podmiotów i współzarządzanie.</p>			<p>faktyczny wzrost potencjału instytucjonalnego. Nie wykazano w sposób wystarczający, czy/ w jakim stopniu mogą się one przyczynić do rozwiązania wskazanych problemów (część z nich jest bezzasadna, nieadekwatna lub niepowiązana ze zidentyfikowanymi problemami). Nie wykazano potrzeb odpowiadających diagnozie problemowej lub przedstawione potrzeby nie są w pełni adekwatne do diagnozy.</p> <p>5 punktów – wskazano właściwe i wystarczająco szczegółowe cel/-e zorientowane na faktyczny wzrost potencjału instytucjonalnego; wykazano, że mogą one stanowić rozwiązanie zidentyfikowanych problemów (są powiązane, zasadne i wykonalne)/ są w stosunku do nich adekwatne. Przedstawione potrzeby są w pełni adekwatne do diagnozy.</p>	
<p><u>II.3. Opis planowanych działań</u></p> <p>Ocenić podlega:</p> <p>a) zasadność, racjonalność i adekwatność działań do zidentyfikowanych problemów i ich wpływ na osiągnięcie celów, czyli:</p> <p>- w jakim stopniu Plan zakłada podniesienie poziomu kompetencji pracowników i usług oferowanych przez samorząd? Czy wskazano</p>	<p>PRI</p>	<p>0 – 15 pkt/</p>	<p>0 punktów – nie wykazano żadnego powiązania planowanych działań ze zidentyfikowanymi problemami ani celami (lub działania są całkowicie nieuzasadnione/nieadekwatne/nieracjonalne/ z punktu widzenia zidentyfikowanych problemów i celów)</p> <p>1 - 5 punktów – niewielka część planowanych działań jest uzasadnionych, tj. zasadnych, racjonalnych i adekwatnych w kontekście zidentyfikowanych problemów i może istotnie przyczynić się do ich rozwiązania. Część działań w tym wymiarze może przyczyniać się do wzmocnienia</p>	

<p><i>narzędzia i sposoby podnoszenia kwalifikacji i wiedzy pracowników miasta i jednostek/ instytucji podległych?</i></p> <p>- w jakim stopniu Plan zakłada poprawę standardu działania (w tym zwiększenie otwartości i przejrzystości) urzędu miasta/ jednostek podległych?</p> <p>- w jakim stopniu Plan proponuje efektywne metody włączenia mieszkańców w procesy: planowania, decyzyjne i współzarządzania miastem?</p> <p>- w jakim stopniu Plan zakłada dopasowanie działań administracji lokalnej do potrzeb obywateli?</p> <p>- w jakim stopniu ww. działania na rzecz zwiększenia potencjału instytucjonalnego samorządu wzmocniają realizację działań w ramach PRL?</p>			<p>działań rozwojowych miasta realizowanych w ramach PRL. Część działań jest adekwatna do zakładanych celów.</p> <p>6 - 10 punktów – duża część planowanych działań jest uzasadniona, tj. zasadna, racjonalna i adekwatna w kontekście zidentyfikowanych problemów i może istotnie przyczynić się do ich rozwiązania. Duża część działań w tym wymiarze może przyczyniać się do wzmocnienia działań rozwojowych miasta realizowanych w ramach PRL. Duża część działań jest adekwatna do zakładanych celów.</p> <p>11 – 14 punktów - większość planowanych działań jest uzasadnionych, tj. zasadnych, racjonalnych i adekwatnych w kontekście zidentyfikowanych problemów i istotnie przyczynią się do ich rozwiązania. Większość działań w tym wymiarze przyczyni się do wzmocnienia działań rozwojowych miasta realizowanych w ramach PRL. Większość działań jest adekwatna do zakładanych celów.</p> <p>15 punktów – wszystkie planowane działania są uzasadnione, tj. zasadne, racjonalne i adekwatne w kontekście zidentyfikowanych problemów i istotnie przyczynią się do ich rozwiązania. Działania w tym wymiarze przyczynią się do wzmocnienia działań rozwojowych miasta realizowanych w ramach PRL. Działania są adekwatne do zakładanych celów.</p>	
<p>b) harmonogram realizacji Planu</p>			<p>0 punktów – nie przedstawiono harmonogramu realizacji działań albo jest on całkowicie</p>	

<p>rozwoju instytucjonalnego</p> <p>- ocenie podlega realność i wykonalność czasowa planowanych działań;</p>	<p>PRI</p>	<p>0 – 5 pkt/</p>	<p>nierealistyczny/ niewykonalny.</p> <p>1 - 4 punkty – przedstawiony harmonogram realizacji działań; jest częściowo niewykonalny we wskazanym horyzoncie czasowym.</p> <p>5 punktów – przedstawiony harmonogram realizacji poszczególnych etapów i działań jest on całkowicie realistyczny i wykonalny.</p>	
<p>II.4. Jakość partycypacji społecznej – <u>Plan rozwoju instytucjonalnego</u></p> <p>Ocenie podlega:</p> <p>- sposób i poprawność doboru grup interesariuszy istotnych z punktu widzenia przygotowania i wdrażania PRI;</p> <p>- adekwatność i skuteczność narzędzi partycypacyjnych wykorzystanych w procesie przygotowania PRI w celu informowania, konsultowania i włączenia (współdecydowania) przedstawicieli społeczności lokalnej;</p> <p>- zasięg, adekwatność, skuteczność, intensywność i różnorodność narzędzi partycypacyjnych planowanych do wykorzystania podczas realizacji PRI w celu informowania, konsultowania i realnego włączenia (współdecydowania) różnych</p>	<p>PRI</p>	<p>0 – 5 pkt/</p>	<p>0 punktów – nie przewidziano włączenia społeczności lokalnej w prace przygotowawcze i działania projektowe</p> <p>1 - 4 punktów – zapewniono bardziej lub mniej sprecyzowany udział jednej lub kilku zainteresowanych grup interesariuszy i/lub ich przedstawicieli w przygotowywaniu i wdrażaniu działań projektowych (katalog grup społeczności lokalnej/ interesariuszy istotnych z punktu widzenia działań projektowych jest niepełny). Zastosowano różne formy i techniki włączające społeczność w przygotowanie działań projektowych, które mają charakter informowania, konsultowania oraz w mniejszym lub większym stopniu faktycznego włączenia w procesy decyzyjne tych grup lub ich przedstawicieli. Przewidziano różne formy i techniki włączające społeczność w realizację działań projektowych, jednak częściowo mają one charakter biernego informowania i konsultowania, a w mniejszym lub większym stopniu faktycznego włączenia w procesy decyzyjne. Nie gwarantują informacji o działaniach projektowych dla</p>	<p>UWAGA: W przypadku 0 punktów w tym podkryterium KPP nie będzie mogła zostać rekomendowana do dofinansowania.</p>

<p><i>przedstawicieli społeczności lokalnej;</i></p> <p><i>- sposób oceny zgłoszonych propozycji i wykorzystania wyników partycypacji;</i></p> <p><i>- instytucjonalizacja ww. rozwiązań tak, aby w przyszłości można było je wykorzystać w realizacji PRI oraz monitorowaniu, ewaluacji i aktualizacji PRI.</i></p>			<p>społeczności lokalnej ani pełnego jej włączenia do prac. Zakres, częstotliwość, charakter i zasięg zaplanowanych konsultacji jest niewystarczający w stosunku do zakładanych celów projektu. Bardziej lub mniej ogólnie przedstawiono sposób wykorzystania wyników konsultacji społecznych. Powyższe rozwiązania zostały częściowo zinstytucjonalizowane – częściowo będą mogły zostać wykorzystane w przyszłości do realizacji PRI oraz monitorowania, ewaluacji i aktualizacji PRI.</p> <p>5 punktów – zagwarantowano udział dużego spektrum społeczności lokalnej (szeroki katalog potencjalnych interesariuszy lub w wyjątkowych przypadkach ich przedstawicieli) w opracowaniu i wdrażaniu działań projektowych. Zaproponowano dojrzałe, inkluzywne narzędzia włączenia społeczności lokalnej, zapewniające informowanie, konsultowanie oraz współdecydowanie. Zakres, częstotliwość, charakter i zasięg działań w tym zakresie jest wystarczający w stosunku do zakładanych celów projektu. Szczegółowo przedstawiono sposób wykorzystania wyników konsultacji społecznych. Nie ulega wątpliwości, że Plan został opracowany w szerokich konsultacjach społecznych z mieszkańcami/ innymi użytkownikami miasta. Powyższe rozwiązania zostały zinstytucjonalizowane – będą mogły zostać wykorzystane w przyszłości do realizacji PRI oraz monitorowania, ewaluacji i aktualizacji PRI.</p>	
--	--	--	---	--

<p><u>II.5. Analiza ryzyka i zarządzaniem ryzykiem</u></p> <p>- w jakim stopniu analiza ryzyka została przygotowana rzetelnie i czy struktura zarządzania ryzykiem daje gwarancję na prawidłowe działania w sytuacjach kryzysowych dla realizacji Planu?</p>	<p>PRI</p>	<p>0 – 3 pkt/</p>	<p>0 punktów – nie przygotowano analizy ryzyka</p> <p>1 – 2 punkty – przedstawiona analiza ryzyka nie jest w pełni rzetelna ani pogłębiona; jest niekompletna (brak istotnych ryzyk, brak narzędzi zaradczych), zawiera wiele ogólnych stwierdzeń niepozwalających zidentyfikować znaczenie ryzyka dla realizacji planu, częściowo nieprawidłowo oceniono skalę ryzyka i jego oddziaływanie; nie wszystkie działania zaradcze są wystarczające/adekwatne do ryzyk.</p> <p>3 punkty – analiza ryzyka jest w rzetelna, kompletna, racjonalna, właściwie definiuje najważniejsze ryzyka, ich skalę oddziaływania oraz narzędzia zaradcze.</p>	
<p><u>II.6. System wdrażania Planu rozwoju instytucjonalnego oraz procedura jego modyfikacji</u></p> <p>- w jakim stopniu system wdrażania Planu jest efektywny i czy gwarantuje jego realizację?</p> <p>Ocenie podlega również instytucjonalizacja systemu i wykorzystanie PRI dla instytucjonalizacji i budowania stałego kroczącego średniookresowego zintegrowanego systemu rozwoju instytucjonalnego samorządu.</p>	<p>PRI</p>	<p>0 – 2 pkt/</p>	<p>0 punktów – nie zaproponowano systemu wdrażania, w tym modyfikacji PRI</p> <p>1 punkt – zaproponowany system jest na większym lub mniejszym stopniu ogólności; istnieją wątpliwości w zakresie jego efektywności, elastyczności (ale także nieprzekraczalnych granic) i w rezultacie nie daje pełnej gwarancji skutecznej realizacji Planu. PRI nie będzie mogło być wykorzystane do budowania stałego kroczącego średniookresowego zintegrowanego systemu rozwoju instytucjonalnego samorządu.</p> <p>2 punkty – system jest szczegółowy, rzetelny, zawiera wszystkie niezbędne elementy, jak dopuszczalną elastyczność interwencji i zmian, działań dostosowawcze i inne mechanizmy</p>	

			pozwalające na gwarantujące skutecznie wdrożenie Planu. PRI będzie wykorzystane do budowania stałego kroczącego średniookresowego zintegrowanego systemu rozwoju instytucjonalnego samorządu.	
<p><u>II.7. System monitorowania postępów i ewaluacji efektów projektu</u></p> <p><u>a) monitowanie (do 3 pkt):</u></p> <p>- w jakim stopniu system monitorowania pozwala na rzetelną i prawidłową ocenę postępów w realizacji PRI?</p> <p>- na ile planowany system monitorowania uwzględnia wszystkie wymiary monitorowania (produkty, rezultaty, oddziaływanie)?</p> <p>- czy wybrane fakultatywne wskaźniki monitorowania w sposób wystarczający uzupełniają monitorowanie oparte na wskaźnikach obowiązkowych tak, aby ocena realizacji poszczególnych działań była możliwa i wiarygodna?</p> <p>- czy wskazane wartości bazowe i docelowe wskaźników nie budzą wątpliwości co do ich realności i wiarygodności?</p>	PRI	0 – 5 pkt/	<p>0 punktów – nie przedstawiono systemu monitorowania albo ewaluacji</p> <p>1 – 2 punkty – przedstawiono system monitorowania w średnim zakresie bazujący na wskaźnikach obowiązkowych. Wiele wartości bazowych lub docelowych tych wskaźników może budzić wątpliwości co do ich realności i rzetelności. Generalnie, zaproponowany system monitorowania nie pozwala na rzetelną i prawidłową ocenę postępów w realizacji PRI. Stworzony system monitorowania nie jest zinstytucjonalizowany (do stałego wykorzystywania). PRI określa w sposób mniej szczegółowy plan ewaluacji rezultatów projektu. Może on budzić wątpliwości, czy będzie w stanie zapewnić rzetelną i obiektywną ocenę rezultatów projektu. Zaproponowany system w niewielkim stopniu nadaje się do stałej weryfikacji i aktualizowania polityki rozwoju instytucjonalnego samorządu.</p> <p>3 – 4 punkty – przedstawiono system monitorowania całkowicie implementujący wszystkie wskaźniki obowiązkowe adekwatne dla każdego działania. W znacznej części bazuje on także na wskaźnikach fakultatywnych. Część określonych wartości</p>	<p>UWAGA: KPP rekomendowana do dofinansowania (najpóźniej przed podpisaniem umowy ws. projektu) będzie musiała zawierać wszystkie obowiązkowe wskaźniki adekwatne do specyfiki/ tematyki projektu, zgodnie z matrycą przekazaną przez Operatora Programu.</p>

<p>- <i>jaki jest stopień instytucjonalizacji systemu monitorowania?</i></p> <p>b) ewaluacja (do 2 pkt):</p> <p>- <i>na ile system monitorowania przekłada się na transparentny mechanizm ewaluacji efektów PRI?</i></p> <p>- <i>na ile zinstytucjonalizowano mechanizm wykorzystania ewaluacji PRI do aktualizowania polityki rozwoju instytucjonalnego samorządu?</i></p>			<p>bazowych lub docelowych może budzić wątpliwości co do ich realności i rzetelności. Zaproponowany system monitorowania w dużej mierze pozwala na rzetelną i prawidłową ocenę postępów w realizacji PRI. Stworzony system monitorowania można uznać w znacznej mierze za zinstytucjonalizowany (do stałego wykorzystywania). PRI określa w sposób bardziej szczegółowy plan ewaluacji rezultatów projektu, niemniej może on budzić wątpliwości, czy będzie w stanie zapewnić rzetelną i obiektywną ocenę rezultatów projektu. Zaproponowany system w dużym stopniu nadaje się do stałej weryfikacji i aktualizowania polityki rozwoju instytucjonalnego samorządu.</p> <p>5 punktów – system monitorowania jest kompletny, kompleksowy i rzetelny. Obejmuje wszystkie wskaźniki obowiązkowe oraz większość wskaźników fakultatywnych w zakresie adekwatnym do PRI. Wartości bazowe i docelowe wskaźników nie budzą wątpliwości. Stworzony system monitorowania można uznać za zinstytucjonalizowany (do stałego wykorzystywania). PRI zawiera wyczerpujący opis procesu ewaluacji, który gwarantuje rzetelną i obiektywną ocenę (w tym wnioski i rekomendacje) faktycznych rezultatów projektów. Zaproponowany system nadaje się do stałej weryfikacji i aktualizowania rozwoju instytucjonalnego samorządu.</p>	
<p>III. <u>Budżet i efektywność kosztowa projektu</u></p>		<p>Max. 30 pkt</p>		

<p>Ocenić podlega rzetelność, szczegółowość i racjonalność planowania finansowego działań projektowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - czy budżet został sporządzony przejrzysto, szczegółowo i rzetelnie? Czy stawki jednostkowe stosowane w kalkulacji kosztów uwzględniają realia rynkowe? Czy szacunki pracochłonności i kosztochłonności poszczególnych zadań nie odbiegają znacząco od istniejących na rynku standardów? - czy wszystkie pozycje kosztów są uzasadnione i konieczne? - czy poziom kosztów zarządzania jest zasadny w kontekście specyfiki i okresu realizacji projektu? 	<p>III KPP</p> <p>Szczegółowy budżet projektu</p>	<p>0 – 20 pkt/</p>	<p>0 punktów – załączony budżet jest tak bardzo szkicowy, ogólnie sformułowany i lakoniczny, że nie można stwierdzić, czy w ogóle dotyczy on projektu w ramach Programu „Rozwój lokalny”</p> <p>1 - 6 punktów – budżet został sporządzony na bardzo dużym stopniu ogólności. Co do zasady nie można stwierdzić, że zaprezentowane koszty są racjonalne i rynkowe. Budżet zawiera liczne pozycje kosztów nieuzasadnionych/ nieprawidłowych/ znacznie przeszacowanych lub niedoszacowanych. Koszty zarządzania są nieproporcjonalnie wysokie względem kosztów realizacji projektu i nieuzasadnione z punktu widzenia specyfiki projektu.</p> <p>7 – 13 punktów – budżet został sporządzony na dużym stopniu ogólności. Duża część zaprezentowanych kosztów jest nieracjonalnych lub nierynkowych. Budżet zawiera wiele pozycji kosztów nieuzasadnionych/ nieprawidłowych/ przeszacowanych lub niedoszacowanych lub takie koszty stanowią dużą część całkowitego budżetu projektu. Koszty zarządzania są nieproporcjonalnie wysokie względem kosztów realizacji projektu.</p> <p>14 – 19 punktów - budżet został sporządzony co do zasady w sposób szczegółowy i rzetelny. Niewielka część zaprezentowanych kosztów jest nieracjonalnych lub nierynkowych. Budżet zawiera kilka pozycji kosztów nieuzasadnionych/ nieprawidłowych/ przeszacowanych lub</p>	
--	---	---------------------------	---	--

			<p>niedoszacowanych lub takie koszty stanowią niewielką część całkowitego budżetu projektu. Koszty zarządzania są proporcjonalne do kosztów realizacji projektu i jego specyfiki.</p> <p>20 punktów - budżet został sporządzony w sposób szczegółowy i rzetelny. Wszystkie koszty są racjonalne i rynkowe. Budżet nie zawiera kosztów nieuzasadnionych i nieprawidłowych. Koszty zarządzania są proporcjonalne do kosztów realizacji projektu i jego specyfiki lub nie zostały w ogóle zaproponowane.</p>	
<p>- w jakim stopniu podczas opracowywania budżetu projektu wzięto pod uwagę brak możliwości generowania przychodu netto i przeznaczenie uzyskanych korzyści ekonomicznych wyłącznie na pokrycie kosztów utrzymania infrastruktury generującej dochód?²</p>	jw.	0-10 pkt/	<p>0 punktów – projekt zawiera działania generujące znaczny przychód netto, nie zostało o niego pomniejszone dofinansowanie (ani nie wykazano w sposób bezsprzeczny, że cały taki przychód zostanie wykorzystany na pokrycie kosztów utrzymania generującej go infrastruktury)</p> <p>1 – 4 punkty - projekt zawiera kilka działań generujących przychód netto, nie zostało o niego pomniejszone dofinansowanie w ogóle albo w nieprawidłowy sposób (ani nie wykazano w sposób bezsprzeczny, że cały taki przychód zostanie wykorzystany na pokrycie kosztów utrzymania generującej go infrastruktury)</p> <p>5 – 9 punktów - projekt zawiera działanie/ działania generujące niewielki przychód netto, ale nie zostało</p>	<p>UWAGA: W przypadku stwierdzenia przez oceniającego występowania przychodu netto, którego nie zidentyfikował wnioskodawca, ekspert rekomenduje pomniejszenie wartości dofinansowania, na podstawie czego Komitet ds. Wyboru Projektów wraz z Operatorem Programu proponują niższą wartość dofinansowania (dotyczy KPP, która ma otrzymać dofinansowanie).</p>

² W przypadku pojawienia się przychodu netto, w tym oszczędności z wyniku realizacji jakichś działań (gdy nie można ich przeznaczyć na pokrycie kosztów utrzymania), należy o prognozowany przychód netto pomniejszyć wartość dofinansowania, zgodnie z metodologią dostarczoną przez Operatora Programu.

			o niego pomniejszone dofinansowanie w ogóle albo w zbyt niskiej kwocie. Nie wykazano w sposób bezsprzeczny, że cały taki przychód zostanie wykorzystany na pokrycie kosztów utrzymania generującej go infrastruktury. 10 punktów – projekt w ogóle nie generuje przychodu netto lub wnioskowane dofinansowanie zostało odpowiednio o niego pomniejszone.	
- czy wydatki o charakterze inwestycyjnym nie przekraczają 60% kwalifikowalnych kosztów projektu ³ ?		TAK/NIE		UWAGA: W przypadku odpowiedzi NIE konieczna rekomendacja eksperta w zakresie pomniejszenia poziomu wydatków inwestycyjnych.
IV. Działania informacyjno promocyjne –		Max. 5 pkt		
- ocenie podlega zgodność z zasadami, w tym minimalnymi narzędziami określonymi w <i>Wymogach dotyczących Informacji i Komunikacji</i>	II.4 KPP	0 – 5 pkt/	0 punktów – działania informacyjno – promocyjne nie zostały zaproponowane albo są niezgodne z <i>Wymogami dotyczących Informacji i Komunikacji</i> 1 – 4 punkty – działania częściowo zgodne z <i>Wymogami/</i> uwzględnione na niektórych etapach wdrażania projektu/ częściowo adekwatne, skuteczne i atrakcyjne dla projektu/ jego grup docelowych 5 punktów - działania informacyjno – promocyjne	

³ W przypadku stwierdzenia takiego przekroczenia eksperci oceniający zarekomendują sposób zmniejszenia tych kosztów, a ostatecznie zatwierdzi je Komitet ds. Wyboru Projektów.

			zakładają zastosowanie większej liczby, dodatkowych narzędzi promocyjnych niż te określone w <i>Wymogach</i> ; występują w trakcie realizacji całego projektu i po nim, skuteczne i adekwatne dla grup docelowych	
V. Zarządzanie projektem w kontekście wdrażania Planu Rozwoju Lokalnego/ Planu rozwoju instytucjonalnego		Max. 10 pkt		
<p>Ocenić podlegają:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w jakim zakresie opisane doświadczenie zespołu, struktura organizacyjna zespołu projektowego, zakres obowiązków poszczególnych osób, sposób przepływu informacji gwarantuje prawidłową realizację projektu/ Planów rozwoju? (0- 3 punkty); - w jakim stopniu opis działań, jakie będą wykonywane w ramach czynności zarządczych i ścieżki podejmowania decyzji zapewnia, że Plany rozwoju/ projekt będzie prawidłowo zarządzany i wdrażany? (0-4 punkty); - w jakim stopniu zostanie zagwarantowana efektywna współpraca z zewnętrznym ekspertem 	II.5 KPP	0 - 10 pkt/	<p>Każdy z tych aspektów ocenianych jest oddzielnie w poszczególnych przedziałach, o których mowa w opisie podkryterium. Suma punktów uzyskanych w tych przedziałach stanowi punktację za to podkryterium.</p>	

<p>(na ile gwarantuje to wizja wnioskodawcy co do jego roli, sposobu współpracy) zapewniająca prawidłową i skuteczną realizację projektu/ Planu? (0 - 3 punkty);</p>				
<p>VI. Potencjał partnerstwa krajowego</p>		<p>Max. 10 pkt</p>		
<p>Ocenić podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Czy realizacja projektu planowana jest w partnerstwie krajowym? - Jaka jest wartość dodana wynikająca ze współpracy różnych partnerów krajowych w projekcie? - Czy proponowany skład partnerstwa (ich podział obowiązków, funkcje w projekcie, udział w budżecie projektu) prowadzi do powstania istotnych korzyści i synergii, które by się nie pojawiły w sytuacji braku współpracy, zarówno podczas realizacji projektu, jak też w ramach planowanej przyszłej interwencji? - Jaka jest wartość partnerstwa dla realizacji celów i działań Planu Rozwoju Lokalnego? 	<p>II.6 KPP</p>	<p>0-10 pkt/...</p>	<p>0 – 1 punkt – nie planuje się partnerstwa (0 pkt) albo nie wykazano jakiegokolwiek wartości dodanej wynikającej ze współpracy partnerów (1 pkt)</p> <p>2 - 5 punktów – wartość dodana (korzyści, synergie) wynikająca ze współpracy partnerów jest na różnym poziomie. Udział części partnerów został wystarczająco uzasadniony jako niezbędny z punktu widzenia celów projektu/ realizacji Planów. Partnerzy pochodzą z jednego sektora (albo międzysamorządowego albo międzysektorowego). Brakuje przedstawicieli podmiotów/ instytucji istotnych z punktu widzenia planowanych działań. Partnerstwo będzie funkcjonować tylko w fazie realizacji projektu.</p> <p>6 - 9 punktów - wartość dodana (korzyści, synergie) wynikająca ze współpracy partnerów jest na dużym poziomie. Udział większości partnerów został wystarczająco uzasadniony jako niezbędny z punktu widzenia celów projektu/ realizacji Planów. Partnerzy mają profil zarówno międzysamorządowy jak i</p>	

			<p>międzysektorowy. Brakuje przedstawiciela podmiotu/ instytucji ważnej z punktu widzenia planowanych działań. Partnerstwo funkcjonuje w fazie przygotowania jak i realizacji projektu.</p> <p>10 punktów - wartość dodana wynikająca ze współpracy partnerów wykazana została zarówno w fazie przygotowania, realizacji projektu jaki i w przyszłości. Partnerstwo jest bardzo zróżnicowane (zarówno samorządowe jak i międzysektorowe) i uzasadnione z punktu widzenia planowanych działań i realizacji celów projektu. Nie brakuje żadnego kluczowego podmiotu. Partnerstwo jest niezbędne dla realizacji Planu Rozwoju Lokalnego.</p>	
VII. Planowane efekty i trwałość projektu		Max. 5 pkt		
<p>Ocenić podlega:</p> <p>- w jaki sposób wnioskodawca zagwarantował, że efekty projektu będą wykorzystywane w realizacji przyszłych przedsięwzięć? czy właściwie opisano/ zaplanowano sposób wykorzystania efektów projektu w kontekście zidentyfikowanych problemów miasta? (0-3 punkty)</p>	<p>II.7 KPP</p>	0 - 5 pkt/	<p>Każdy z tych aspektów ocenianych jest oddzielnie w poszczególnych przedziałach, o których mowa w opisie podkryterium. Suma punktów uzyskanych w tych przedziałach stanowi punktację za to podkryterium.</p>	

<p>- W jaki stopniu wskazane źródła finansowania działań na bazie efektów projektu są wiarygodne i wystarczające do kontynuacji rozwoju efektów projektu? (0 – 2 punkty)</p>				
<p>VIII. Upowszechnianie dobrych praktyk (działania edukacyjne)</p>		<p>Max. 10 pkt</p>		
<p>Ocenie podlega:</p> <p>- Czy/w jakim stopniu przedstawiano informacje w zakresie sposobów i narzędzi upowszechniania własnych doświadczeń i dzielenia się wiedzą nabytą w trakcie realizacji projektu z innymi zainteresowanymi podmiotami/mieszkańcami?</p> <p>- w jakim stopniu proponowane sposoby i narzędzia są efektywne i gwarantują dotarcie do wskazanych grup docelowych?</p> <p>- w jakim stopniu grupy docelowe działań edukacyjnych zostały prawidłowo zdefiniowane w kontekście działań i celów projektu?</p>	<p>II.8 KPP</p>	<p>0 - 10 pkt/</p>	<p>0 punktów – nie odniesiono się do przedmiotowych kwestii</p> <p>1 - 5 punktów – w sposób ogólny przedstawiono działania edukacyjne, czyli sposoby i narzędzia upowszechniania własnych doświadczeń zdobywanych na jednym lub kilku etapach realizacji projektu lub tylko po jego zakończeniu. Ogólnie podano krąg potencjalnie zainteresowanych odbiorców tej wiedzy od wnioskodawcy/beneficjenta. Co do zasady, nie są one (lub nie można tego stwierdzić) skuteczne w zakresie dotarcia do grup odbiorców.</p> <p>6 – 9 punktów - przedstawiono działania edukacyjne, czyli sposoby i narzędzia upowszechniania własnych doświadczeń zdobywanych na większości etapach realizacji projektu, w tym po jego zakończeniu. Ogólnie podano krąg potencjalnie zainteresowanych odbiorców tej wiedzy od wnioskodawcy/beneficjenta, z ogólnym uzasadnieniem. W</p>	<p>UWAGA: W przypadku 0 punktów w tym podkryterium KPP nie będzie mogła zostać rekomendowana do dofinansowania.</p>

			<p>większości działania te są efektywne i mają szanse dotrzeć do konkretnych wskazanych grup odbiorców.</p> <p>10 punktów – w sposób szczegółowy przedstawiono zróżnicowane sposoby i narzędzia upowszechniania własnych doświadczeń zdobywanych na wszystkich etapach realizacji projektu i po jego zakończeniu. Dokładnie skazano i uzasadniono krąg potencjalnie zainteresowanych odbiorców tej wiedzy od wnioskodawcy/beneficjenta. Nie ma wątpliwości, że wskazane działania pozwolą na skuteczne dotarcie do grup odbiorców.</p>	
IX. Grant dot. dostępności do 100 tys. zł				
<p>Ocenie podlega:</p> <p>1) Czy proponowane działania z zakresu dostępności (do 100 000 PLN) określone w punkcie 8.4. b) Regulaminu naboru mają pozytywny wpływ na realizację zasad dostępności, a w szczególności są zgodne ze standardami dostępności, o których mowa w dokumencie Program</p>	KPP	TAK/ NIE	<p>NIE – projekt nie uwzględnia problematyki dostępności albo odpowiedzią na którekolwiek z trzech pytań jest „NIE”.</p> <p>TAK – działania, o których mowa w danym punkcie KPP, realizują wymiar dostępności. Są one zgodne ze standardami dostępności określonymi w dokumencie Program Dostępność Plus 2018-2025. Działania z tego zakresu są uzasadnione, racjonalne i przydatne z punktu widzenia użytkowników miasta/mieszkańców z niepełnosprawnościami lub różnymi ograniczeniami fizycznymi bądź intelektualnymi (powołano się na odpowiednie źródła, dokonano analizy oceny sytuacji mieszkańców/ użytkowników</p>	<p>Punkt ten w KPP jest uzupełniany przez wnioskodawcę tylko w przypadku uzyskania negatywnej lub warunkowej oceny dla tego aspektu na etapie Zarysu projektu albo modyfikacji/ aktualizacji proponowanych działań z zakresu dostępności (do 100 000 PLN) względem informacji podanych w rekomendacjach ekspertów oceniających zarys projektu. W przypadku uzyskania oceny negatywnej w tym podkryterium, wnioskodawca nie będzie mógł liczyć na uzyskanie grantu na realizację tych działań.</p>

<p><i>Dostępność Plus 2018-2025⁴</i></p> <p>2) Czy ww. działania są uzasadnione i racjonalne z punktu widzenia potrzeb mieszkańców/ użytkowników miasta z zakresu dostępności?</p> <p>3) Czy produkt/-y tych działań będą dostępne dla osób z niepełnosprawnościami, stanowiąc dla nich faktyczną użyteczność?</p>			<p>miasta).</p>	<p>Szczegółowe informacje w tym zakresie znajdują się w pkt 8.4 b) Regulaminu naboru.</p>
<p>X. KRYTERIA WYKLUCZAJĄCE Z MOŻLIWOŚCI OTRZYMANIA DOFINANSOWANIA⁵</p>				
<p>A. Budżet: W szczegółowym budżecie projektu przewidziano pulę środków (rezerwę) na potencjalne działania z podmiotem partnerskim z Państw – Darczyńców.</p>	<p>Szcze gółowy budżet projekt u</p>	<p>TAK/ NIE</p>	<p>UWAGA: W przypadku odpowiedzi NIE w tym podkryterium KPP nie będzie mogła zostać rekomendowana do dofinansowania.</p>	
<p>B. Wymiar dostępności (w PRL i PRI)</p>				

⁴ <https://www.miiir.gov.pl/strony/zadania/dlaczego-dostepnosc/>.

⁵ Poza kwestiami wymienionymi w tym kryterium, KPP nie może być rekomendowana do dofinansowania w przypadku otrzymania 0 punktów w zakresie partycypacji społecznej i upowszechniania dobrych praktyk.

<p>Aspekt dostępności został uwzględniony w Planie Rozwoju Lokalnego i Planie Rozwoju Instytucjonalnego?</p> <p><i>W szczególności ocenie podlega transparentność i poprawność identyfikacji grup o specjalnych potrzebach i to, czy proponowane działania wzmacniają równość szans udziału w życiu miasta tych grup.</i></p>	<p>PRL/ PRI</p>	<p>TAK/ NIE</p>	<p>NIE – nie uwzględniono problematyki dostępności w działaniach (podstawowych i uzupełniających) w ramach PRL i PRI</p> <p>TAK – działania, o których mowa w PRL/PRI, realizują wymiar dostępności. Są one zgodne ze standardami dostępności określonymi w dokumencie Program Dostępność Plus 2018-2025⁶. Działania z tego zakresu są uzasadnione, racjonalne i przydatne z punktu widzenia użytkowników miasta/ mieszkańców z niepełnosprawnościami lub różnymi ograniczeniami fizycznymi bądź intelektualnymi (powołano się na odpowiednie źródła, dokonano analizy oceny sytuacji mieszkańców/ użytkowników miasta).</p>	<p>W przypadku nieuwzględnienia aspektu dostępności w działaniach ujętych w Planie Rozwoju Lokalnego i Planie Rozwoju Instytucjonalnego wniosek nie może być rekomendowany do dofinansowania.</p>
<p>C. Zagadnienia horyzontalne</p> <p>Projekt jest zgodny z ogólnymi zasadami ustanowionymi w art. 7 i 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013:</p> <ul style="list-style-type: none"> • równości mężczyzn i kobiet, • niedyskryminacji ze względu na płeć, rasę, pochodzenie etniczne, narodowość, religię, wyznanie, 	<p>II.9</p>	<p>TAK/ NIE</p>	<p>UWAGA: W przypadku zidentyfikowania działań naruszających zasadę równego traktowania i niedyskryminacji, KPP nie będzie mogła być rekomendowany do dofinansowania.</p>	

⁶ <https://www.mii.gov.pl/strony/zadania/dlaczego-dostepnosc/>.

<p>światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną,</p> <ul style="list-style-type: none"> • zrównoważonego rozwoju, w szczególności pozytywny wpływ na realizację zasady 4R⁷. 				
<p>Całkowity wynik i rekomendacje Oceniającego/ ewentualne komentarze</p>		<p>230 pkt</p>		

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI I POUFNOŚCI

Ja, niżej podpisany/-a, Uprzedzony o odpowiedzialności karnej z art. 271 i 272 Kodeksu karnego oświadczam, że:

1) nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), powodujących wyłączenie mnie z udziału w ocenie ww. wniosku oraz nie zachodzą żadne okoliczności mogące budzić uzasadnione wątpliwości co do mojej bezstronności względem podmiotu, który złożył wniosek będący przedmiotem oceny, w szczególności, że:

⁷ Uznaje się, że pozytywny wpływ mają projekty, w ramach których realizowana jest przynajmniej jedna z zasad 4R (reduce, reuse, recycle, repair), gdzie:

- **reduce** dotyczy redukcji ilości opakowań i odpadów,
- **reuse** oznacza możliwość użycia w produkcji surowców przetworzonych oraz możliwości wielokrotnego użycia produktów,
- **recycle** oznacza możliwość przetwarzania opakowań i odpadów, których nie daje się użyć ponownie, (uznaje się, że projekt będzie spełniał zasadę w tym punkcie, w sytuacjach, gdzie wnioskodawca planuje przetwarzanie odpadów samodzielnie. W przypadkach, gdy wnioskodawca zamierza oddawać odpady innym podmiotom, nie ma możliwości uznania, że projekt ma wpływ na realizację powyższej zasady),
- **repair** oznacza możliwość wydłużenia cyklu życia produktu poprzez jego opłacalną naprawę.

- nie jestem wnioskodawcą/partnerem, nie przygotowywałem wniosku ani w żaden sposób na żadnym etapie nie byłem zaangażowany w przygotowanie projektu;
- nie łączy mnie lub nie łączył związek małżeński, stosunek pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia oraz nie byłem lub jestem związany z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli z wnioskodawcą/partnerem/partnerami, jego/ich zastępcą prawnym, członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wnioskodawcy/partnera/partnerów;
- w sprawie dotyczącej ww. wniosku nie jestem lub nie byłem przedstawicielem wnioskodawcy/partnera/partnerów, ani nie łączy mnie lub nie łączył związek małżeński, stosunek pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem wnioskodawcy/partnera/partnerów oraz nie byłem lub jestem związany z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli z przedstawicielem wnioskodawcy/partnera/partnerów;
- nie wszczęto wobec mnie dochodzenia służbowego, postępowania dyscyplinarnego lub karnego dotyczącego ww. wniosku;
- nie pozostaję z wnioskodawcą/partnerem/partnerami w stosunku nadrzędności służbowej;

2) zobowiązuję się do zachowania w poufności informacji i dokumentów ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie lub przygotowanych przeze mnie w trakcie lub jako rezultat oceny wniosku i zgadzam się, że informacje te powinny być użyte tylko dla celów niniejszej oceny i nie powinny być ujawnione stronom trzecim.

W przypadku stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1, zobowiązuję się do niezwłocznego poinformowania o tym Operatora Programu.

Data..... Podpis